

PREBISCH Y KANTOROVICH

por ANA MARIA CLARAMUNT
Profesora Titular de Microecono-
mía II de la Facultad de Cien-
cias Económicas de la U. N.
de Cuyo.

I. Introducción

Los nombres de dos notables economistas, Raúl Prebisch y Leonid V. Kantorovich, se unen por un designio del destino que hizo que ambos fallecieran en abril de 1986.

Por el doble motivo de ser Prebisch argentino y Kantorovich soviético, se conoce mucho del primero en nuestro país y poco del segundo, a tal punto que la muerte de Kantorovich pasó casi inadvertida para la prensa argentina.

Dada la importancia alcanzada por cada uno de ellos, consideramos que puede resultar interesante dar una pincelada sobre las vidas y obras de quienes mucho influyeron con sus ideas, cada uno desde una perspectiva distinta y con un radio de acción diferente, pero ambos con marcada repercusión en la economía teórica y aplicada.

Por ello hemos creído conveniente sintetizar algunos datos biográficos de estas dos personalidades, así como también destacar lo principal de sus obras. Nos extenderemos más en el caso de Prebisch por contar con mayor información, y por ser su influencia más directa en lo que se refiere a la Argentina. Esto no implica, sin embargo, restar relevancia a Kantorovich, quien innegablemente ha incidido en importantes aspectos de la economía.

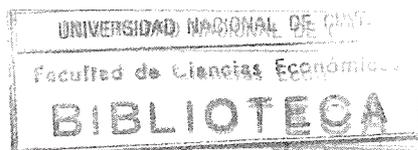
*II. Raúl Prebisch**1. Datos biográficos*

De padre alemán y madre salteña, nació en Tucumán (República Argentina) el 17 de abril de 1901. En 1923 se graduó en economía en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Buenos Aires, e inició en 1925 su carrera docente como profesor de economía política en esa Facultad, cátedra que ejerció hasta 1948.

Ocupó cargos de responsabilidad en la administración pública argentina, simultáneamente con su actividad académica. Fue subdirector en la Dirección de Estadística (1925/1927); director de Investigaciones Económicas en el Banco de la Nación Argentina (1927/1930); Subsecretario de Hacienda (1930/1932); consejero de los ministros de Hacienda y Agricultura (1933/1935). También fue uno de los fundadores y primer director general del Banco Central de la República Argentina (1935/1943). Años más tarde fue asesor del gobierno nacional en 1955, y nuevamente asesor especial del Presidente de la Nación en 1984, cargo al que luego renunció por estar en desacuerdo con la política económica seguida.

Desplegó actividad muy destacada en organismos internacionales. En 1948, y después de un corto período en que se desempeñó en el Banco Central de México, ingresó en la Secretaría de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), en la que fue designado como secretario ejecutivo en 1950, cargo que ocupó hasta 1963, fecha en que renunció para pasar a la Secretaría General de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD). En 1962 se lo nombró director general del Instituto Latinoamericano de Planificación Económica y Social (ILPES), cargo que ejerció hasta 1973 (exceptuando el período en que actuó como secretario general de la UNCTAD - 1963/1969). También se desempeñó, simultáneamente, como asesor de los presidentes del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y del Comité Interamericano de la Alianza para el Progreso. En 1973 fue designado asesor especial del secretario general de las Naciones Unidas y del subsecretario general del mismo organismo para asuntos económicos y sociales. En 1974 se hizo cargo de las operaciones de emergencia de las Naciones Unidas en favor de los países en desarrollo que habían sido más afectados por la crisis económica. Desde 1976 ejerció la dirección de la Revista de la CEPAL.

Obtuvo diversas distinciones honoríficas. El gobierno



de la India le otorgó la distinción "Jawaharlal Nehru" (1976); la Asociación Pro Naciones Unidas, de la República Federal de Alemania, le concedió la medalla "Dag Hammarskjöld" (1977); la Fundación Tercer Mundo le confirió el premio "Tercer Mundo" (1981). Fue miembro honorario de la Facultad de Economía de la Universidad de Chile y de las universidades de San Andrés (Bolivia) y San Marcos (Perú). Se le concedió el Doctorado "Honoris causa" en varias universidades; Columbia (Estados Unidos), Los Andes (Colombia), Chandigarh (India), Bar-Ilan (Israel), Complutense (España), Montevideo (Uruguay), Edimburgo (Escocia), Tucumán (Argentina), Cuyo (Argentina). Esta última distinción le fue otorgada con motivo de su visita a Mendoza en noviembre de 1985, en ocasión de la XXa. Reunión de la Asociación Argentina de Economía Política, en la que pronunció la conferencia inaugural.

Falleció el 29 de abril de 1986 en Santiago de Chile, al regresar de la Conferencia Bianual de la CEPAL, celebrada en México.

2. Trabajos publicados

Escaparía a los alcances de esta nota la inclusión de una lista exhaustiva de las numerosas publicaciones de Prebisch (1). Aquí solo mencionaremos algunas de las principales:

- *Introducción a Keynes* (México - Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, varias ediciones desde 1947).
- *The economic development of Latin America and its principal problems*, en "American Economic Review" (1949-1950).
- *Notas sobre el desarrollo económico, la inflación y la política monetaria y fiscal*, en "Revista Económica" (Santiago de Chile, octubre 1952).
- *Perspectivas del desarrollo económico de América Latina*, en "Selección Contable" (Buenos Aires, julio 1954).
- *The Prebisch Report Text*, en "Review of the River Plate" (Buenos Aires, 31/10/55).

(1) El lector interesado puede consultar la lista más completa que aparece en "Economía Internacional y desarrollo - Estudios en honor de Raúl Prebisch", cuyo director fue Luis E. Di Marco (Buenos Aires, Depalma, 1974).

- *Informe preliminar acerca de la situación económica argentina* (Buenos Aires, Presidencia de la Nación, 1955).
- *La libre empresa y el progreso económico* (Buenos Aires, Cámara Argentina de Comercio, 1955).
- *La política comercial en los países insuficientemente desarrollados (desde el punto de vista latinoamericano)*, en "Economía" (Santiago de Chile, 4º trimestre 1960).
- *Commercial policy in the underdeveloped countries*, en "World trade trends and patterns" (Washington, Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento, 1961).
- *El falso dilema entre desarrollo económico y estabilidad monetaria* en "Teoría del crecimiento y estudios generales sobre problemas del desarrollo económico" (Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento, Instituto de Desarrollo Económico, 1964).
- *Hacia la integración acelerada de América Latina*, en colaboración con otros autores (México, Fondo de Cultura Económica, 1965).
- *El reto de comercio y el desarrollo para América Latina* (Cámara Nacional de Comercio de la Ciudad de México, 1967).
- *Transformación y desarrollo: la gran tarea de América Latina* (México, Fondo de Cultura Económica, 1970).
- *Estructura socioeconómica y crisis del sistema*, en "Revista de la CEPAL", N° 6 (Santiago de Chile, 1978).
- *Las teorías neoclásicas del liberalismo económico*, en "Revista de la CEPAL", N° 7 (Santiago de Chile, 1979).
- *Capitalismo periférico; crisis y transformación* (México, Fondo de Cultura Económica, 1981).
- *La periferia en la crisis global del capitalismo*, en Anales de la XXa. Reunión de la Asociación Argentina de Economía Política, tomo I (Medoza, FCE - U. N. Cuyo, 1985).
- *La frustración del desarrollo argentino* (en preparación al momento de su fallecimiento).

III. Leonid V. Kantorovich

1. Datos biográficos

Nació en San Petersburgo (hoy Leningrado) el 19 de enero de 1912. Se educó en la Universidad de Leningrado, donde orientó sus estudios hacia las matemáticas. Allí se doctoró y luego fue profesor. En la Academia de Ciencias de la Unión Soviética fue director de Departamento en el Instituto de Matemáticas (1948/1960) y posteriormente pasó a la rama Siberiana de la Academia (1961/1971). Ejerció el cargo de director del laboratorio de investigaciones del Instituto de Control Económico Nacional de Moscú (1971/1976). Desde 1976 fue director de Departamento en el Instituto Científico de Investigación de Sistemas.

Fue miembro de distintas instituciones científicas: la Academia de Ciencias de la Unión Soviética, la Academia de Ciencias de Hungría, la "American Academy of Arts and Sciences", la Academia Mexicana de ciencias de Ingeniería, la "Econometric Society", etc.

Obtuvo títulos honoríficos de las universidades de: Glasgow (Escocia); Grenoble, Niza y Sorbona (Francia); Helsinki (Finlandia); Cambridge (Inglaterra); Filadelfia (EE.UU.); y de la Escuela Superior de estudios económicos de Varsovia (Polonia). En 1949 se lo galardonó con el premio Stalin (en matemáticas) y en 1965 con el premio Lenin (en economía), el que compartió con Nemchinov y Novozhilov. Se lo condecoró con la Orden de Lenin y otras órdenes soviéticas. Culminó la serie de honores con el premio Nobel en Economía, el que le fue otorgado en 1975, juntamente con T. C. Koopmans (de la Universidad de Yale).

Falleció en Moscú el 7 de abril del corriente año.

2. Trabajos publicados (2)

Entre sus obras cabe mencionar las siguientes:

- *Métodos aproximados de análisis superior* (1936).

(2) Los títulos de los artículos y libros se han traducido para este artículo, pero hay versión castellana solo de algunos.

- *Métodos matemáticos de la planificación de la producción y la organización* (1939). Fue publicado en inglés en 1964 por M. I. T. Press, Cambridge, Massachusetts.
- *Análisis funcional y matemáticas aplicadas* (1948).
- *Corte racional de los materiales* (1951).
- *La asignación óptima de los recursos económicos* (1959). Fue publicado en inglés en 1965 por Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts, y en castellano por Ariel (Barcelona, 1968).
- *La solución óptima en economía* (1972).
- *Sobre planificación óptima* (1976).
- *Análisis funcional* (1977).

IV. Comentarios

Haremos algunos comentarios sobre la obra de cada uno de estos economistas y concluiremos haciendo un parangón entre ambos.

1. Sobre Raúl Prebisch

a) Su pensamiento

Se puede decir que el trabajo de Prebisch es multidisciplinario, ya que abarca distintos campos del saber científico: la política, la historia, la sociología y la economía.

Como se desprende de la nómina de publicaciones, sus teorías económicas se centran en el desarrollo diferencial entre los países avanzados (que él denomina "centrales") y los menos evolucionados, a los que él llama "periféricos". Especialmente en su labor pública en la CEPAL y UNCTAD, se manifestó como crítico a la doctrina clásica y neoclásica, basando su postura en el deterioro de los términos de intercambio para los países de la periferia.

"La idea fundamental que gira en torno al pensamiento de Prebisch está referida al proceso de industrialización que deben emprender los países marginales, para lograr un

nivel de ingreso que permita elevar adecuadamente los niveles de vida de los pueblos en cuestión" (3). Defendió la industria sustitutiva de importaciones, pero últimamente expresaba que él había preconizado la política proteccionista, pero que la protección abusiva había influido adversamente en la productividad; para el caso argentino puntualizaba "que será necesaria una inteligente política sustitutiva de importaciones". (4)

Por otro lado, en el plan presentado a las autoridades del gobierno nacional en 1955 proponía "liberalizar las tasas de cambio, dar incentivos a la agricultura y a las inversiones extranjeras, así como importar menos bienes de consumo y más bienes de capital" (5). En 1985 expresó que él creía en la eficacia del mercado, pero que las leyes del mercado no resuelven todo y, en especial "el mercado no resuelve el problema de la acumulación de capital". Al manifestar que el capitalismo está en crisis, propuso que se deberá "lograr un consenso social bajo el signo eminente del Estado". (6)

En algunos aspectos parecía haber virado hacia la ortodoxia económica "porque algún día aceptó la importancia de no emitir moneda descontroladamente" (7), pero en general expuso "los principios keynesianos, ajustados a la realidad de las estructuras que mostraban cada región o cada país en particular". (8)

-
- (3) DI MARCO, Luis E., *La evolución del pensamiento económico de Prebisch*, en "Economía internacional y desarrollo - Estudios en honor de Raúl Prebisch", dirigido por Luis E. Di Marco (Buenos Aires, Depalma, 1974), pág. 3.
- (4) Conferencia pronunciada en ocasión de la XXa. Reunión de la Asociación Argentina de Economía Política (Mendoza, noviembre 1985, versión grabada).
- (5) Diario "La Prensa" (30/4/86, pág. 18).
- (6) PREBISCH, Raúl, *La periferia en la crisis global del capitalismo*, en Anales de la XXa. Reunión de la Asociación Argentina de Economía Política, tomo I (Mendoza, F. C. E. - U. N. de Cuyo, 1985), pág. 46.
- (7) Diario "El Cronista Comercial" (30/4/86, pág. 28).
- (8) Diario "La Nación" (30/4/86, pág. 1).

b) *Influencia de sus ideas*

En general los economistas de los países desarrollados han criticado su enfoque, mientras que sus principales admiradores pertenecen a los países en vía de desarrollo, aunque pueden citarse tanto seguidores como adversarios de sus teorías en todo el mundo.

No obstante las críticas, sus proposiciones tuvieron un fuerte impacto en el análisis económico moderno (9). Puede considerarse a Prebisch como uno de los principales creadores de la llamada "escuela latinoamericana", que se inició en la década de 1950 y se irradió fundamentalmente a través de la CEPAL. Esas proposiciones repercutieron en la política económica de los países subdesarrollados y provocaron la reacción de economistas y gobiernos de las naciones desarrolladas. Entre sus críticos se encuentran economistas de la talla de J. Viner, G. Harbeler y M. J. Flanders, para citar solo algunos, quienes han atacado más la infraestructura teórica que el análisis empírico.

En nuestro país cuenta con fervientes admiradores, como Luis E. Di Marco quien coordinó el libro "Economía internacional y desarrollo", en honor de Prebisch, a quien él califica como "un hombre comprometido con su historia, a un intelectual que ha captado la problemática de su tiempo" (10). Pero también en la Argentina hay críticos acerbos de la teoría prebischiana, como Osvaldo H. Schenone, quien comentó el trabajo "La periferia latinoamericana en la crisis global del capitalismo" presentado por Prebisch en la XXa. Reunión de la Asociación Argentina de Economía Política (11); en ese artículo, cuando Prebisch recomendaba "un consenso social bajo el signo eminente del Estado", Schenone defendió el enfoque neoclásico, poniendo en duda que ese "consenso" pudiera reemplazar ventajosamente la productividad del capitalismo competitivo.

Sin duda, como economista fue una personalidad controvertida, pero no puede negarse la notable repercusión

-
- (9) DADONE, Aldo A. y DI MARCO, Luis E., *El impacto de las ideas de Prebisch en el análisis económico moderno*, en "Economía internacional...", *op. cit.*, pág. 15/35.
- (10) DI MARCO, Luis E., *La evolución del pensamiento económico de Prebisch*, en "Economía internacional...", *op. cit.*, pág. 12.
- (11) SCHENONE, Osvaldo H., *Comentario al trabajo de Raúl Prebisch "La periferia..."* en Anales de la XXa. Reunión, *op. cit.*, tomo V, págs. 7/15.

de sus ideas. Con motivo de su fallecimiento, Celso Furtado dijo que "fue el economista latinoamericano de mayor influencia de todos los tiempos", en tanto que el secretario general de la OEA, Javier Pérez de Cuellar, expresó que "jugó un papel vital en el desarrollo de nuevos enfoques conceptuales destinados a impartir mayor dinamismo al desarrollo económico y social de América Latina" (12). Se lo considera "el padre de los procesos de industrialización en América latina después de la Segunda Guerra Mundial". (13)

2. Sobre L. V. Kantorovich

Kantorovich es el único economista residente en un país no capitalista que ha obtenido el premio Nobel en economía (14). Ese premio, que lo compartió con el holandés-norteamericano T. Koopmans, les fue otorgado por haber procurado encontrar "mejores formas de usar los recursos existentes con el fin de producir diferentes bienes y servicios".

Desde muy joven se destacó como un matemático excepcional y tenía algo más de veinticinco años cuando se despertó su interés por estudios económicos. Esto ocurrió a raíz de que la universidad le encargó estudiar una consulta presentada por un aserradero cercano a Leningrado, que había solicitado la colaboración universitaria "para determinar su plan óptimo de producción. (...) Kantorovich encontró que los métodos usuales de optimización no resultaban apropiados para el caso, por cuanto el problema estaba dado en términos técnicos de coeficientes fijos, o sea sin posibilidad de aplicar los métodos convencionales para la determinación de máximos y mínimos por derivación de funciones, y con restricciones no en forma de igualdades." (15)

De ese caso particular fue pasando a métodos más generales y, si bien no alcanzó a determinar una solución

(12) Diario "El Cronista Comercial" (30/4/86, pág. 28).

(13) Diario "La Prensa" (30/4/86, pág. 1).

(14) Leontief, ruso como Kantorovich, también obtuvo el premio Nobel en economía, pero la mayor parte de su obra fue desarrollada en Estados Unidos de Norteamérica, lugar de su residencia habitual.

(15) DIEGUEZ, Héctor L., *L. V. Kantorovich*, en "Económica", Año XXVIII, N° 3 (La Plata, 1982), pág. 184.

equivalente al simplex, se lo reconoce como uno de los precursores de las técnicas de programación lineal (16). Al resolver los problemas planteados por el aserradero, Kantorovich advirtió la implicancia económica de los valores de las variables duales a las que él llamó "multiplicadores de resolución" y años después les cambió la denominación por "valuaciones objetivamente determinadas" y que, en la terminología de los economistas occidentales, pasaron a llamarse "precios de sombra". Para que la selección de proyectos de inversión fuera óptima, Kantorovich enfatizó que los precios que debían usarse en el cálculo de retornos y costos eran las valuaciones objetivamente determinadas por sus métodos (17). Al tratar la valuación de los materiales escasos y de los recursos naturales, fue donde las ideas de Kantorovich entraron en conflicto con el enfoque del valor-trabajo, especialmente cuando expuso que el método de optimización por él propuesto podía ser usado para planificar la economía. La disensión suscitada bloqueó durante diecisiete años la publicación de sus propuestas en la Unión Soviética y así se impidió que sus ideas se difundieran antes en Occidente.

Nemchinov, autor del prólogo del libro "La asignación óptima de los recursos económicos", admite las propuestas de Kantorovich cuando se aplican a problemas microeconómicos, pero las rechaza categóricamente cuando se las pretende generalizar para optimizar un plan nacional. Si bien Nemchinov acepta que "esta obra aporta una contribución apreciable a la elaboración de un método de cálculo de la planificación económica", insiste en que "las evaluaciones objetivamente determinadas no pueden regular el reparto de trabajo social entre los principales campos de la actividad económica" (18). Esta apreciación de Nemchinov revela la postura de los economistas soviéticos que se muestran renuentes a abandonar la teoría del valor trabajo.

(16) Según J. C. de Pablo "las bases de la programación lineal habían sido ya establecidas por José Barral Souto, quien lamentablemente dio a conocer sus ideas... en castellano" (DE PABLO, Juan Carlos, *Diez años de Nobel*, en Revista "Mercado", 15/2/79).

(17) KOOPMANS, Tjalling G., *Concepts of optimality and their uses*, en "The American Economic Review", junio 1977, págs. 263/264.

(18) NEMCHINOV, V. S., *Prólogo a la edición original*, en KANTOROVICH, Leonid V., *La asignación óptima de los recursos económicos*, trad. por J. M. Bricall, J. Grifoll y A. Saurí (Barcelona, Ariel, 1968), págs. XIII a XXIII.

En 1948/50 se iniciaron independientemente en EE. UU. una serie de investigaciones sobre programación lineal. De ellas, cabe destacar la de Dantzig, que dio como resultado el método simplex, de amplia difusión universal. Sin duda, si los trabajos de Kantorovich se hubieran conocido antes en Occidente, los estudios sobre programación lineal hubieran avanzado más rápidamente, ya que los norteamericanos redescubrieron lo que Kantorovich ya había encontrado varios años atrás. "Debe recordarse que el primer libro escrito por Kantorovich sobre el tema que nos ocupa se publicó en ruso en 1939, en tanto la traducción al inglés de ese libro se publicó en 1964" (19) y su libro principal sobre la asignación óptima de recursos económicos recién se difundió en ruso en 1959 (aunque los descubrimientos de Kantorovich que provocaron la cuestión polémica se remontan a 1942), y en inglés en 1965.

Si bien el análisis de insumo-producto de Leontief constituye un caso particular de los problemas de programación lineal, es mérito de Kantorovich el haber generalizado los métodos y haber demostrado "la posibilidad de su aplicación práctica para la resolución de problemas específicos técnico-económicos y de planificación". (20)

V. Parangón entre ambos economistas

Como dijimos en la introducción, el tratar conjuntamente a Prebisch y Kantorovich se debe al hecho fortuito de que ambos fallecieron en abril de 1986.

Cabe, sin embargo, puntualizar algunas semejanzas entre las ideas económicas de ambos y hacer notar ciertos contrastes que llaman la atención:

1. Tanto Prebisch como Kantorovich son partidarios de la planificación, aunque difieren en la forma de instrumentarla. Kantorovich sostiene que "la planificación de la economía nacional y de sus diversos sectores al nivel del poder central sólo es posible por la sustitución de la propiedad capitalista de los medios de producción por la propiedad socialista. Sólo la liquidación de los sistemas de producción

(19) DIEGUEZ, Héctor L., *op. cit.*, pág. 192.

(20) NEMCHINOV, *op. cit.*, pág. XV.

capitalista y su sustitución por las relaciones socialistas crea la posibilidad de una tal planificación". (21)

Prebisch preconiza la formulación de políticas para el desarrollo, basadas fundamentalmente en la industrialización de los países periféricos. "Planificar para el desarrollo parece ser *conditio sine qua non* para lograrlo (...) La enorme producción de Prebisch en la CEPAL -en particular, los 'estudios económicos'- lo muestran como uno de los planificadores más importantes de nuestro tiempo" (22). Es partidario de la intervención estatal, pero reconoce que la hipertrofia del Estado constituye un factor adverso.

2. Ambos se manifiestan contrarios al equilibrio espontáneo. Prebisch expresa que "el mercado carece de eficacia en la determinación de la parte global del excedente que ha de dedicarse al gasto y a la acumulación reproductiva" (23). Kantorovich afirma que "el sistema de equilibrio espontáneo no asegura ni puede asegurar el desarrollo más rápido posible de la nación. Al contrario, las contradicciones bien notorias del capitalismo conducen a la destrucción del exceso de producción, a los pequeños coeficientes de explotación del equipo, etc.". (24)

Estas afirmaciones son discutibles, pero no es nuestra intención comentarlas en esta nota, en la que solo pretendemos señalar la coincidencia de opinión de ambos economistas sobre este punto.

3. Cabe destacar que Kantorovich, formado en Rusia, desarrolla un método de análisis que sirve de base a las técnicas de programación lineal, muy usadas en el mundo capitalista. Prebisch, cuya formación corresponde a un país occidental, expone sus teorías que implican un rechazo del sistema capitalista.

(21) KANTOROVICH, L. V., *op. cit.*, pág. 1.

(22) DI MARCO, Luis E., *La evolución...*, *op. cit.*, pág. 4.

(23) PREBISCH, Raúl, *La periferia...*, *op. cit.*, pág. 42.
Nos parece oportuno aclarar que Prebisch llama excedente económico a aquella parte del aumento de productividad que solo se transfiere parcialmente o no se transfiere a la fuerza de trabajo y queda así en manos de los propietarios de medios productivos (*Ibidem*, pág. 17).

(24) KANTOROVICH, L. V., *op. cit.*, pág. 5.

Kantorovich se preocupa más por la eficiencia en la asignación de recursos, mientras Prebisch muestra mayor inquietud por el problema de distribución. "Enfáticamente, R. Prebisch, sostiene que el excedente corresponde a la sociedad en su conjunto y debe emplearse según principios éticos: acumulación y distribución equitativa forman parte integrante de la ética del desarrollo. (...) nuestro autor quiere un papel dinámico para que el Estado promueva la justicia distributiva" (25). Propone "aplicar impuestos progresivos al consumo privilegiado, crear un Fondo de Salarios en las grandes empresas, y planificar el 'excedente'" (26). Es cierto que Prebisch considera "que el problema no es de mera distribución de los frutos del desarrollo" y que "primero hace falta la acumulación de capital" (27), pero sostiene que "el excedente es clara expresión de una fundamental desigualdad distributiva" y la dinámica del sistema depende del crecimiento del excedente y éste, a su vez, se basa sobre la desigualdad social". (28)

El problema central de Kantorovich lo constituye "la elaboración de un plan óptimo de producción que asegure los mejores resultados mediante la mejor utilización de los recursos existentes" (29). Procura subsanar las insuficiencias de los métodos vigentes, para obtener un aumento máximo de la producción y así acelerar el ritmo de crecimiento de la economía.

Tanto Prebisch como Kantorovich tienen como meta incrementar el crecimiento, pero el economista ruso muestra un método de análisis riguroso, aunque influido por la ideología marxista. Prebisch, en cambio, si bien es, como dice Di Marco, "un intelectual que ha captado la problemática de su tiempo", adolece de falta de tecnicismo; sus diagnósti

(25) DI MARCO, Luis E., *Comentario al trabajo de Raúl Prebisch "La periferia..."*, en *Anales de la XXa. Reunión*, *op. cit.*, tomo V, pág. 19.

(26) Propuesta de Prebisch en *Hacia una teoría de la transformación*, según "Ambito Financiero", 30/4/86, pág. 36.

(27) PREBISCH, Raúl, Conferencia ya citada.

(28) PREBISCH, Raúl, *La periferia...*, *op. cit.*, pág. 11.

(29) KANTOROVICH, L. V., *op. cit.*, preámbulo del autor.

cos suelen ser acertados, pero uno quisiera encontrar mayor precisión en las causas y efectos de las políticas que preconiza.

4. Mientras las implicancias ideológicas de su teoría (en conflicto con el enfoque del valor-trabajo), le crearon a Kantorovich resistencia en la Unión Soviética, el trasfondo ideológico y la falta de rigurosidad del pensamiento prebischiano provocaron críticas adversas entre los economistas capitalistas.

Ambos han sido cuestionados y admirados. Ambos han influido notablemente en la economía de la segunda mitad de nuestro siglo. Ambos desaparecieron físicamente en abril de 1986, pero ambos perdurarán a través de la historia de los hechos y de las doctrinas económicas.

Bibliografía

- DADONE, Aldo A. y DI MARCO, Luis E., *El impacto de las ideas de Prebisch en el análisis económico moderno*, en "Economía internacional y desarrollo-Estudios en honor de Raúl Prebisch", dirigido por Luis E. Di Marco (Buenos Aires, Depalma, 1974), págs. 15/35.
- DI MARCO, Luis E., *La evolución del pensamiento económico de Prebisch*, en "Economía internacional...", *op. cit.*, págs.3/13.
- DI MARCO, Luis E., *Comentario al trabajo de Raúl Prebisch "La periferia en la crisis global del capitalismo"*, en Anales de la XXa. Reunión Anual de la Asociación Argentina de Economía Política, tomo V (Mendoza, F.C.E. - U. N. Cuyo, 1985), págs.16/20.
- DIEGUEZ, Héctor H., *L. V. Kantorovich*, en "Económica", Año XXVIII, N°3 (La Plata, 1982), págs. 183/195.
- KANTOROVICH, Leonid V., *La asignación óptima de los recursos económicos*, trad. por J. M. Bricall, J. Grifoll y A. Saurí (Barcelona, Ariel, 1968).
- KOOPMANS, Tjalling C., *Concepts of optimality and their uses*, en "The American Economic Review", junio 1977, págs. 261/274.

- NEMCHINOV, V. S., *Prólogo a la edición original*, en KANTOROVICH, L. V., *op. cit.*, págs. XIII a XX.
- PREBISCH, Raúl, *La periferia en la crisis global del capitalismo*, en Anales de la XXa. Reunión..., *op. cit.*, tomo I, págs. 7/58.
- PREBISCH, Raúl, Conferencia inaugural de la XXa. Reunión de la Asociación Argentina de Economía Política (Mendoza, 6/11/1985, versión grabada).
- SCHENONE, Osvaldo H., *Comentario al trabajo de Raúl Prebisch "La periferia..."* en Anales de la XXa. Reunión, *op. cit.*, tomo V, págs. 7/15.
- THE INTERNATIONAL WHO'S WHO - 1978-79, Edic. 42 (Londres, Europe Publications Limited, 1978), pág. 850.

Referencias periodísticas

- Diario "Ambito Financiero": 11/4/86 y 30/4/86.
Diario "El Cronista Comercial": 30/4/86.
Diario "La Nación": 15/10/75 y 30/4/86.
Diario "La Prensa": 15/10/75 y 30/4/86.
Diario "Los Andes": 10/4/86 y 30/4/86.
Revista "Mercado": 15/2/79.