

Andrés Sansoni
Miembro del ICOM e investigador de ICOFOM-Argroup

Consideraciones para una “aletheia” del fenómeno museo ¹

Sugiero a continuación una serie de consideraciones para esta difícil tarea de consensuar una definición de “Museo”:

Presupuestos

El Museo, como todo lo que surge de hecho y va desarrollándose primero empíricamente y luego en una reflexión teórica consciente, tiene una **evolución histórica** que debemos tener muy en cuenta. En el siglo XX, la creación de los organismos internacionales de Museos y la aparición de la *museología* como ciencia, señalan el ingreso de la institución en una época de autoconocimiento y autorreflexión que creo recién comienza.

La amplitud de experiencias y casos que se han dado a lo largo y ancho del planeta hace difícil consensuar **qué es lo propio**

¹ En 2005 el Comité Internacional para la Museología (ICOFOM), ámbito específico de reflexión teórica del Consejo Internacional de Museos (ICOM), propuso una nueva definición de museo (se adjunta en el Anexo), al mismo tiempo abrió en la Web un sitio de debate sobre la misma en el que se debía aportar con un Documento ad hoc que concluyera con una definición personal de Museo. Se presentaron trabajos de todo el mundo, se seleccionaron los más significativos y se publicaron en un libro titulado *Vers une redéfinition du musée?*, Ed. L'Harmattan (Muséologies), Paris, 2007. El presente artículo fue seleccionado y aparece bajo el título *Considérations pour une “alétheia” du phénomène musée* (pp. 127-135). El texto original está en francés, actualmente

de un museo. Entiendo que es en su *devenir*, en su *evolución histórica*, donde debemos buscar *la clave* de lo que él es, analizando las *características propias* que esa creación humana ha tenido a lo largo de su desarrollo, descubriendo las *necesidades* que el hombre ha buscado satisfacer en esa institución, reconociendo que con el tiempo la satisfacción de algunas de esas necesidades han llegado a ser dominio legítimo de otras instituciones.

Debemos tratar de determinar-proponer *aquello* que la hace realmente "una y distinta" a otras instituciones creadas por el hombre, su esencia, y luego formular una definición que no se limite sólo a la descripción de funciones o actividades. Debemos hallar ese "algo" (sustancia) que se ha ido manifestando a través del tiempo más allá de las formas de cada presente concreto (accidentes), señalando una realidad que está más allá de la intencionalidad de los hombres, pero sin pretender tampoco hallar una "realidad inmutable" (*idea platónica*) que exista más allá del hombre. Investigar ese "algo" implica un especial *des-cubrir*, un *traer-ahí-delante lo oculto*, es la tarea que entiendo como "*alétheia*"². A continuación, y sólo a modo de acercamiento al tema, tomaré algunos puntos que me servirán para las *Consideraciones finales*, en las que enunciaré una definición distinta a la dada por el ICOFOM en Calgary (en la que el museo es una institución *consagrada a explorar y comprender el mundo a través de las evidencias del patrimonio de la humanidad*³), en la que tomo como fundamento la dinámica propia del *desarrollo cultural* de un grupo y su estrecha relación con su *patrimonio*. Inevitablemente tendré también que definir qué es para mí la "museología".

² "¿Qué es el traer-ahí-delante...? ... El traer-ahí-delante trae (algo) del estado de ocultamiento al estado de desocultamiento poniéndolo delante. El traer-ahí-delante acaece de un modo propio sólo en tanto que lo ocultado viene a lo desocultado. Este venir descansa y vibra en lo que llamamos salir de lo oculto. Los griegos tienen para esto la palabra *alhgeia* (*Alétheia*). Los romanos la tradujeron por 'veritas'. Nosotros decimos 'verdad'...". HEIDEGGER, M.: *La pregunta por la técnica*, en *Conferencias y artículos*, Barcelona, Ediciones del Serbal, 1994, p.15.

³ Cf. Definición de museo propuesta por el ICOFOM en Calgary-2005.

Museos y museología: algunos hitos

Los profundos cambios ocurridos especialmente a raíz de la Segunda Guerra Mundial, dieron lugar a distintas experiencias y fuertes replanteos institucionales. En los foros internacionales un punto crítico se dio en 1971, durante la IX Conferencia General del ICOM dedicada al tema *El Museo al servicio del hombre*. Esto llevó a organizar la famosa **Mesa Redonda de Santiago** (Chile, 1972). En ella creo que lo importante fue la toma de conciencia (tematización) de que ***“El museo... tiene en su esencia misma los elementos que le permiten participar en la formación de la conciencia de las comunidades... anudando el pasado con el presente y comprometiéndose con los cambios estructurales imperantes y provocando otros...”***.

Distintas experiencias surgidas en la década del '70 (pequeños Museos barriales, vecinales y medioambientales) se estructuraron acercándose cada vez más a la comunidad; nacen nuevos tipos de Museos, las dos formas más significativas del cambio a mi entender fueron los *Museos Comunitarios* y los *Ecomuseos*. Al mismo tiempo una gran actividad teórica acompañaba los cambios⁴.

⁴ Cito algunos textos de reconocidos pensadores que considero importantes:

- G. H. Rivière: *“Definición evolutiva del ecomuseo: ...Una expresión del tiempo, cuando la interpretación remonta hasta el momento de la aparición del hombre y se va escalonando a través de los tiempos prehistórico e históricos para desembocar en el tiempo del hombre de hoy. Con una apertura al mañana, sin por eso arrogarse poderes de decisión, el ecomuseo cumple una función en el campo de la información y del análisis crítico...”* (Museum, nº148, 1985, p.187-8.).

- B. Deloche: *“El museo estalla en sus funciones,... ya no atesora más, sino que recopila informaciones... el museo se convierte en centro de tratamiento y análisis”* (Citado por DESVALLÉES, A., en *La museología según Rivère, G. H...*, p. 471).

- A. Grégorovna: *“El Museo es una institución que aplica y realiza la relación específica hombre-realidad, consistente en la colección y la conservación consciente”* (Idem).

- A. Desvallées: *“Estas reflexiones permiten otorgar al museo como principales objetivos el estudio de las relaciones del hombre, del universo y de la sociedad, así*

Fue considerable el trabajo realizado por museólogos que experimentaban en propuestas *no tradicionales*, y que a lo largo de más de una década se fueron consolidando hasta pronunciarse formalmente en cada se fueron consolidando hasta pronunciarse formalmente en la famosa **Declaración de Québec '84** y el anuncio de una **Nueva Museología**: "*La filosofía fundamental de este movimiento aparece expresada en la Declaración de Quebec... Al rescatar del olvido las consideraciones de la Mesa Redonda de Santiago de Chile, la Declaración de Quebec no hace sino reafirmar, como nuevo punto de partida, el cometido social del museo*"⁵. "*Declaración de Quebec: principios básicos de una nueva museología: ...Considerando que más de quince años de experiencia de la nueva museología –ecomuseología, museología comunitaria y demás formas de museología activa- en todo el mundo han sido un factor de desarrollo crítico de las comunidades que han adoptado ese modo de gestión de su futuro...*"⁶

La amplitud de formas y casos diversos caracterizan actualmente al museo como una institución de hecho sumamente *amplia y flexible*. Las discusiones sobre lo que es *propriadamente un Museo*, y lo que aunque se parezca *no lo es*, vienen desde hace

como la elección de los musealia que deben expresarlos y también presentarlos tanto en el momento actual como con vistas al futuro" (Ídem, p.472).

- Z. Stransky: "*El objeto de la Museología no puede ser el museo, ... el museo no es la meta, sino el medio. Así pues, concibo el museo en el marco del sistema museológico, como una de las formas posibles de la realización de aproximación del hombre a la realidad" (Ídem, p.471).*

- J. Spielbauer: "*La museología es la teoría relacional y organizacional del conocimiento, de los métodos y del marco metodológico necesarios para hacer de la preservación un elemento activo en la experiencia humana*"... "*Los museos y la museología de hoy en día concentran su atención en los seres humanos, no en los objetos, colecciones, edificios o actividades... Con ánimo de comprender el proceso de preservación, la museología se orienta al campo conceptual de la relación ser humano-objeto, al tiempo que interpreta la manera como las gentes viven su relación en el proceso de cambio y de continuidad en los mundos natural y social" (Ídem, p.471-2).*

⁵ MAYRAND, P.: *Sobre la Declaración de Québec*, Revista *Museum*, N° 148, 1985, p. 20.

⁶ *Declaración de Québec*, Revista *Museum*, N° 148, 1985, p. 21.

décadas. Compartimos una primera gran distinción planteada por Desvallées hace ya tiempo:

*"Podemos, pues, preguntarnos si la frontera terminológica debe situarse entre un establecimiento que conserva pero que forzosamente no educa y un establecimiento que educa pero sin originales; o bien, entre un lugar que educa, con o sin originales, y un lugar en el que se lleva a cabo un comercio pseudocultural, como Disneylandia y otros parques de atracciones"*⁷.

Evolución del Continente-Contenido

El *Continente* del Museo ha ido cambiando a lo largo de la historia, y si en un comienzo fue *necesario* para albergar y proteger su contenido, hoy en día sus fronteras no son ya necesariamente las de un edificio, pueden ser una calle, un barrio, un parque, una población o el conjunto de muchas poblaciones.

El *Contenido* del Museo también cambió y su evolución ha sido mucho más compleja que la del *Continente*. Sin pretender abarcar el tema, pueden distinguirse varios cambios. Un primer aspecto tiene que ver con *quiénes tenían acceso* a las colecciones y objetos, en este sentido se dio un paso cuando las colecciones *privadas* se abrieron al *público* en general. Relativamente al mismo tiempo, pero en otro sentido, un paso importante se dio con respecto a la *propiedad*, cuando las colecciones pasaron de *pertenecer a particulares* (familias o coronas) a ser *posesión pública*, del pueblo o nación (Revolución Francesa). Desde otro punto de vista, atendiendo al lugar que el Museo ha designado a su *contenido* en relación con el público, se ha producido una especie de *giro copernicano*, en cuanto que en un principio el Museo había colocado al objeto en el centro de importancia y el público giraba a su alrededor en un segundo plano; luego la relación se invirtió, pasando el público a ser el centro de

⁷ DESVALLÉES, A., en *La museología según Rivère...*, p. 461.

importancia y los objetos a girar a su alrededor (siglo XX). Otro tipo de evolución se da actualmente con respecto a la *finalidad* que el Museo ha dado a su *contenido*; en este sentido, con la irrupción del concepto de *patrimonio* y la preocupación por la función *social de educar*, el Museo ha llegado en la actualidad a dar una mayor importancia al *mensaje-significado* del objeto que a su *materialidad original*. Estos cambios han permitido lograr un tratamiento más rico, didáctico y eficaz de las exposiciones, enriqueciendo el trabajo museográfico con la incorporación de reproducciones, digitalizaciones y demás tecnologías de sustitución de objetos originales.

Los cambios ocurridos a través de la historia del Museo, en este caso concreto respecto de los tradicionales *continente-contenido*, demuestran su constante evolución.

Evolución, crisis y globalización

Las dificultades para consensuar lo que es un museo, creo que no pueden separarse del contexto de crisis ocasionado por aspectos poco deseables del actual proceso de *globalización*. Entiendo que las dos características más nocivas y generales de este actual proceso son: el carácter **competitivo-mercantil** con que tiñe *todas* las actividades del hombre, y el modo **invasor-hegemónico** con que interfiere en los auténticos procesos de *desarrollo* de los distintos pueblos. Los efectos negativos de esta crisis se reflejan en los museos en una cierta desorientación con respecto a sus actividades y finalidad, llegando a extremos en los que son considerados y utilizados por grupos privados como simples *empresas* al servicio de sus intereses, y gestionados como *rentables productos culturales*.

Los *efectos nocivos* de la globalización también actúan de un modo negativo en la *vida cultural* de los pueblos. El patrimonio material e inmaterial de la comunidad *condiciona* y *posibilita* un modo de ser, este determinado modo de ser es la **identidad cultural** de la

comunidad. Esa identidad cultural (patrimonial), es como *un hilo conductor que da continuidad en el tiempo y dota de un común sentido* a cada uno de los distintos momentos presentes de una comunidad. Esta identidad no es algo rígido e inmóvil, tiene la riqueza de desarrollarse y evolucionar en cada nueva generación y en cada nuevo momento histórico; pero también puede deformarse y diluirse hasta desaparecer.

Dinámica del desarrollo y apropiación crítica de la realidad

La conservación-evolución de la *identidad de un pueblo* es un complejo fenómeno que se va dando de un modo natural-cultural; a la vez que se va desarrollando debe también discernirse, ya que puede ser deformada, *alienada* o incluso destruida. En la *Declaración de México sobre las políticas culturales* (Mondialcult), la UNESCO, al tratar el tema *Fundamentos culturales del desarrollo*, afirma (Recomendación nº 26):

“Considerando que los conceptos de identidad cultural y de desarrollo son complementarios y que de hecho el desarrollo no debe recibirse como una transformación procedente del exterior que socava los valores tradicionales y la identidad de un pueblo, sino que, por lo contrario en el proceso de desarrollo es preciso tener muy en cuenta las especificaciones locales y recurrir a estrategias diferenciadas,

Destacando, entre las causas fundamentales de un mal desarrollo, el hecho de que con frecuencia no se tomen en consideración las realidades socioculturales de los grupos humanos interesados,

1. Recomienda a los Estados Partes que se fomenten, sobre todo, en los países en desarrollo, las investigaciones en ciencias humanas, que permitan un conocimiento más profundo de las sociedades interesadas y de los factores endógenos de desarrollo”.

Existe un *dinamismo determinado* para que el desarrollo de un grupo sea *auténtico*, debe ser *endógeno*; debe nacer en el interior de la comunidad. Cuando los cambios son *exógenos*, es decir que nacen fuera de la comunidad y se imponen desde el exterior, se da un *pseudo-desarrollo*, donde la identidad cultural se ve afectada y el contexto patrimonial *alienado*. Del mismo modo, cuando el desarrollo nace en el interior, pero se *impide su ejecución o concreción en cambios reales*, la identidad cultural también se ve afectada. Se puede determinar de este modo que *todo auténtico proceso de desarrollo implica dos momentos o fases decisivas: un nacimiento interior (toma de conciencia-conocimiento crítico) y una ejecución real (acción de la voluntad-realización fáctica)*.

El compromiso de ciertos Museos por discernir los procesos de desarrollo en vistas a la preservación de las *identidades culturales* ha sido meritorio, especialmente representado por los Museos Comunitarios y los Ecomuseos. Ellos se han abierto e involucrado *directamente* en la vida de la comunidad, contribuyendo en las dos fases de su auténtico desarrollo: promoviendo la conservación crítica de la identidad cultural y comprometiéndose en una auténtica evolución de la misma. El diálogo crítico entre el pasado y el presente fundamentaron el desarrollo y posibilitaron la apropiación de la realidad.

A mi entender la apropiación crítica de la realidad implica una experiencia individual o comunitaria de toma de conciencia en la que la persona o grupo dialoga, discierne y se hace cargo de algo pasado o presente. La toma de conciencia va más allá de un simple conocimiento exhaustivo de datos, es una vivencia que involucra *conocimientos con sentimientos* y compromete la voluntad. El diálogo y discernimiento de cada nueva situación posibilita un conocimiento crítico de la misma, condición necesaria para decidir y actuar con fundamentos. La *apropiación* corresponde a la primera fase de la dinámica de un auténtico desarrollo, e inspira y compromete la *acción*, la cual corresponde a la segunda fase de dicha dinámica.

Consideraciones finales

- Respecto de la definición de Calgary, creo que considerar al museo como una institución **"consagrada a explorar y a comprender el mundo..."** implica afirmar que lo esencial de su misión consiste en la *búsqueda de lo desconocido* y en la *resolución de incógnitas* planteadas en torno a la evidencia patrimonial de la humanidad. Creo que así enunciada no capta totalmente la esencia del museo, ya que el sentido de su existir estaría en satisfacer a un hombre considerado como *investigador que busca comprender el mundo*.
- Creo que el principal servicio del museo y de la museología a la sociedad consiste en **posibilitar la apropiación crítica del patrimonio, con el fin de contribuir a un auténtico desarrollo personal y grupal**. De este modo se considera al hombre como *constructor que necesita perdurar y renovarse, enraizado en la tritemporalidad (pasado-presente-futuro) de su grupo*.
- El museo y la museología deben intentar *explícitamente* entablar un diálogo entre el presente y el pasado, de tal modo que brinde **fundamentos y argumentos para un auténtico desarrollo de la persona o grupo**, cualquiera sea la tipología de los musealia. *Fundamentos y argumentos* que van más allá de la temática de la disciplina de la colección (ámbito del *saber*), y apuntan a la construcción de una base personal o comunitaria arraigada en un tiempo que trasciende la cotidianidad y posibilita la conservación-recreación de la propia identidad (ámbito del *ser*).
- En este contexto defino: **"La museología es la ciencia de la apropiación crítica del patrimonio"**. El "objeto material"⁸ de esta ciencia es el patrimonio de un grupo (institución, barrio, pueblo,

⁸ Considerando la forma tradicional de diferenciación de las ciencias en la que el "Objeto material" determina "qué" estudia una ciencia, y el "Objeto formal" indica el "para qué" lo estudia (el particular tipo de conocimiento que pretende obtener de su objeto).

ciudad, provincia, país, región, continente o humanidad), el "objeto formal" es fundamentar su desarrollo en un diálogo crítico entre el pasado y el presente.

- El museo debe participar en el *proceso de auténtico desarrollo* tanto de una persona como de un grupo, posibilitando **la apropiación crítica de lo recibido**. En este sentido entiendo el lugar del museo, **la relación específica** que él posibilita entre el hombre y la realidad.
- De este modo, según lo dicho, lo "museológico" tiene un sello claro: **entabla un diálogo crítico entre el pasado y el presente en vistas a un auténtico desarrollo**. Sin ese sello, la *adquisición*, la *preservación* y la *comunicación* de las colecciones patrimoniales no trascienden el mero *coleccionismo*.
- En este contexto y para concluir propongo la siguiente definición:

"Un museo es una institución permanente, sin fines de lucro, consagrada a la apropiación crítica del patrimonio, mediante la adquisición, la preservación y la comunicación de testimonios significativos, con el fin de contribuir a un auténtico desarrollo personal y social".

Bibliografía

Compilaciones:

- *La Museología según Rivière, G.H. Textos y testimonios*. Ed. Akal, S.A., Madrid, 1993.

Libros:

- HEIDEGGER, M.: *Conferencias y artículos*, Barcelona, Ediciones del Serbal, 1994.

Revistas:

- *Museum*, N°148, 1985.

- *Revista del Banco Central del Ecuador, Cultura*, Vol. V, n° 14, Set- Dic., 1982. Art.: *Declaración de México sobre Políticas Culturales-UNESCO*.

Tesis:

- GARMA, E. y SANSONI, A.: *Museo y desarrollo personal. La apropiación personal del contexto patrimonial como desafío museológico*, Tesis de Grado, Universidad Tecnológica Equinoccial, Quito, Ecuador, 2002 (sin editar).

Documentos:

- ICOFOM: *Definición de museo*, 28º Encuentro Anual, Calgary, Canadá, 2005.

Anexo

Definición de museo propuesta por el Comité Internacional para la Museología (ICOFOM) discutida en la Web durante el año 2005. Los resultados se presentaron en el Encuentro Anual del ICOFOM en Calgary (Canadá).

Art. 1 "El museo contribuye a explorar y a comprender el mundo por medio del estudio, la preservación, la transmisión y la difusión del patrimonio material e inmaterial de la humanidad".

Art. 2 En la presente definición:

El ICOM reconoce como museo todo establecimiento permanente, sin fines de lucro que responde a la definición expresada en el Art. 1 cuyos bienes patrimoniales son inalienables. El museo debe ser accesible al público y tener en cuenta sus expectativas para el solo beneficio de la sociedad.

Se entiende por el estudio, la preservación, la difusión y la transmisión el conjunto de actividades vinculadas a las colecciones administradas por el museo. El estudio comprende la investigación relacionada con la adquisición de nuevas colecciones y con las ya existentes; la preservación comprende la adquisición, la documentación, la gestión de colecciones, la conservación y la restauración; la difusión y la transmisión comprenden la publicación,

la exposición y la mediación, destinadas tanto a los públicos actuales como también á las generaciones venideras. Estas actividades están estrechamente relacionadas y no jerarquizadas.

Se entiende por patrimonio material e inmaterial el conjunto de bienes patrimoniales materiales (objetos tangibles) y no materiales (música, lengua y literatura, tradiciones, usos y costumbres...) que se encuentran a cargo del museo. La colección de un museo puede estar conformada tanto por un sitio que agrupa patrimonio inmueble natural o cultural como por una colección mueble de testimonios naturales o culturales. Asimismo, las colecciones pueden adoptar la forma de sustitutos tangibles o de imágenes digitales.